

**Vypořádání připomínek k posudku zpracované zpracovatelem posudku, Ing. Josefem Tomáškem, CSc.**

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
<b>Dotčené orgány samosprávy</b>		
Hlavní město Praha	Z hlediska městské zeleně je žádoucí do podmínek souhlasného stanoviska zahrnout požadavek na výčet pozemků, kterých se navrhované vegetační úpravy dotknou.	Tento problému bude řešen v další projektové přípravě dle konečné varianty trasy střeodočeské D3.
	Nebyla vypořádána připomínka Hlavního města Prahy k dokumentaci ve věci souladu stavby dálnice D3 s územně plánovací dokumentací.	Soulad s územně plánovací dokumentací nemá významný vliv na posuzování vlivu záměru životní prostředí. Na druhou stranu nutno konstatovat, že nesoulad s územním plánem v daném případě znamená posun realizace min. o 5 – 6 let.
	Pro Hl. m. Prahu je přijatelné pouze připojení dálnice D3 již připravené křižovatce s Pražským okruhem v úseku stavby 512 mezi Zlatníky a Jesenicí.	Bez komentáře.
Střeodočeský kraj	Bez připomínek.	Bez komentáře.
Obec Miličín	Preferuje západní variantu.	Bez komentáře.
Město Týnec nad Sázavou	V případě realizace západní varianty požadujeme realizaci opatření, která omezí dopad negativních vlivů na obyvatele a životní prostředí v blízkosti D3 – sídlo Krusičany a přivaděče do Týnce nad Sázavou včetně jeho zaústění v Týnci nad Sázavou a omezení negativních dopadů nárůstu dopravy v centru Týnce nad Sázavou.	Opatření k minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí jsou součástí stanoviska. V daném případě se jedná i o dořešení územně plánovací dokumentace města.
	V případě realizace východní varianty požadujeme provést opatření, která omezí negativní dopady nárůstu	

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
	dopravy v ulici Benešovská (Týnec nad Sázavou – Bukovany, sčítací úsek 1-2600, silnice č. 106)	
	Město Týnec nad Sázavou preferuje variantu západní.	Bez komentáře
Městys Maršovice	V posudku nám chybí jasně formulovaný závazek, že po podrobném HG průzkumu a po realizaci případných představených nápravných opatření negativních vlivů stavby D3, které by měly zajišťovat pitnou vodu pro občany městyse Maršovice.	Ve stanovisku respektováno.
	Připomínky k rybníku Musík.	Vypořádáno již v posudku
	Poznámky k řešení hlukové situace.	Respektováno již v posudku.
Město Votice	Varianta C3 nepřijatelná, souhlas se západní.	Bez komentáře.
	Dále upozorňuji na nutnost řádného řešení a realizaci protihlukových opatření u osad a obcí v rámci našeho města.	Zahrnuto v podmínkách stanoviska.
	Nepřímé vlivy stavby a provozu dálnice D3.	Problematika nepřímých vlivů stavby byla vypořádána v posudku a diskutována na veřejném jednání.
Městys Davle	Městys Davle požaduje, aby bylo jasně stanoveno: - povolené množství (v l/s) vypouštěných odpadních dešťových vod z RN, DUN a HN, které neovlivní kvalitu a kvantitu vody v povodí Záhořanského potoka z tělesa dálnice D3; - umístění RN, DUN a HN a jejich kapacity	Podmínky pro ochranu vodotečí jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Záhořanského potoka.
	Dále městys Davle uvádí, že dne 27. 4. 2011 zaslal své připomínky k návrhu zásad rozvoje Středočeského kraje (ZÚR), kde požadoval začlenit a zakreslit (jako veřejně prospěšnou stavbu) komunikaci č. II/104 vedenou v trase územní rezervy R01 územního plánu městyse Davle do ZÚR (obdobně jako obchvat obce Petrov	Nové trasování komunikace II/104 není součástí stavby, i když se jeví jakkoliv prospěšné.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
	vedenou v ZUR jako D069). Nekapacitní a šířkově nevyhovující komunikace č. II/104 vedená skrz zástavbu Davle, část Sázava nemůže sloužit jako dálniční přivaděč na plánovanou dálnici D3 z komunikace č. II/102.	
Obec Chářovice	Sděluje, že zásadně nesouhlasí s vedením podvarianty Z3	Ve stanovisku doporučena varianta západní a v tomto úseku varianta Z1.
Město Neveklov	Obsah vyjádření je shodný s vyjádřením města Neveklov k dokumentaci ze dne 1. 2. 2011. Nemá zásadní připomínky, upozorňuje na nesoulad s vlastními průzkumy a udávanou frekvenci dopravy.	Připomínky města Neveklov byly vypořádány v posudku.
Obec Chrástřany	Nedostatečné posouzení hlukového zatížení, opatření ke snížení zátěže, nezákonná podmínka posudkáře, odkaz na neplatné nařízení vlády.	Hlukové posouzení v dokumentaci vytipovalo lokality, kde bude nutno, v případě, že tato varianta bude vybrána, nutno detailně zpracovat protihluková opatření s využitím všech dostupných prostředků. Neznamená to tedy, že hluková situace zůstane neřešena. K zpřesnění hlukové zátěže může dojít až po vybrání konkrétní varianty, její stopy a zpřesnění dopravní studie na základě údajů z celostátního sčítání v roce 2010. Nezákonná podmínka – nejedná se o nezákonnou podmínku, v případě, že budou předkročeny platné limity, budou protihlukové stěny (příp. jiná opatření) každopádně realizovány. Neplatné nařízení vlády – v posudku je uvedeno nařízení vlády platné v době vydání posudku. Nové nařízení vlády je platné od 1.11.2011.
	Nedostatečné posouzení imisního zatížení.	Problematika v dostatečně šíři řešena v posudku a dále posudkářem vysvětlena na veřejném jednání. Dále je v posudku.
	Vyhodnocení nepřímého vlivu stavby a provozu dálnice D3.	Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání.
	Detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody.	Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání. Jsou vytipovány oblasti, kde může dojít k ohrožení zdrojů vody. Po vybrání konečné varianty a její stihy bude proveden podrobný hydrogeologický

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
		průzkum s návrhem opatření, která budou realizována před zahájením vlastní stavby v daném úseku, kde může dojít k ohrožení vod.
Obec Psáry	Ne se všemi argumenty k připomínkám obce Psáry souhlasíme, ale budeme je pečlivě sledovat v dalších stupních zpracováváné dokumentace, kde očekáváme podrobnější analýzu problémů a zpřesnění mnohdy neaktuálních vstupů.	Bez komentáře.
Obec Jesenice	Realizace je bezdůvodná.	Bez komentáře.
	Obec Jesenice nesouhlasí s realizací záměru MZP325 jako takovým a pokud bude záměr schválen, požadujeme případnou realizaci dálnice D3 v trase východní varianty, z důvodů uvedených v tomto stanovisku.	Zdůvodnění doporučené varianty – západní – je uvedeno v posudku.
Obec Lešany	Z hlediska ovlivnění katastru obce je volba obcí preferované trasy zásadní a Z1 je zde jedinou možnou variantou.	Ve stanovisku je v předmětném úseku doporučena varianta Z2. Toto doporučení je výsledkem podrobného šetření. V rámci liniové stavby nelze vyhovět zcela logicky všem požadavkům. V rámci vybrané varianty v jednotlivých úsecích lze však v dalších jednáních upřesnit konečnou stopu komunikace. Toto upřesnění se netýká jen obce Lešany, ale např. Heřmaniček z hlediska starých důlních děl a dalších.
	Ochrana obce proti zvýšeným průtokům Břežanského potoka	Podmínky pro ochranu vodotečí jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Břežanského potoka.
	Hluková bariéra v oblasti údolí Břežanského potoka.	Hlukové posouzení v dokumentaci vytipovalo lokality, kde bude nutno, v případě, že tato varianta bude vybrána, nutno detailně zpracovat protihluková opatření s využitím všech dostupných prostředků. Neznamená to tedy, že hluková situace zůstane neřešena. K zpřesnění hlukové zátěže může dojít až po vybrání konkrétní varianty, její stopy a zpřesnění dopravní studie na základě údajů z celostátního sčítání v roce 2010.
	Účelnost záměru	Bez komentáře

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
Obec Okrouhlo (ze dne 31. 10. 2011)	Nesouhlas se stavbou dálnice D3. Zpochybňuje účelnost D3, nesouhlas s D3.	Bez komentáře
Obec Březová - Oleško	Požadují 1. ochranu Záhořanského potoka před přívalovými dešti, a to až do jeho ústí do Vltavy. 2. doplnění údajů o dotčených vodních tocích a souvisejících záplavových územích. 3. monitoring podzemních vod i v okolí Záhořanského potoka, a to až do jeho ústí do Vltavy. 4. zahrnutí Záhořanského potoka, a to až do jeho ústí do Vltavy, do havarijních plánů pro případ havarijního úniku látek škodlivých okolnímu prostředí.	Podmínky pro ochranu vodotečí (retenční nádrže, řízené vypouštění, atd.) jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Záhořanského potoka.
Obec Čerčany	Nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
Obec Velké Popovice	Trvá na svých připomínkách nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
Obec Vojkov	Trvá na vyjádření k dokumentaci.	Připomínky obce Vojkov byly vypořádány v posudku.
Obec Poříčí nad Sázavou	Nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
Obec Strančice	Připomínky k vypořádání připomínek obce.	V posudku se vychází z údajů v dokumentaci a aktuálních informací. V tom směru nelze spatřovat zkreslování situace.
	Nesouhlasí s východní variantou v jakékoliv podvariantě.	Bez komentáře.
Obec Václavice	Vyjádření stejné jako obec Okrouhlo, Registrované Sdružení KDS, Občanské sdružení Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, Občanské sdružení Krajina 2000, Občanské sdružení Krajina 2000, Kamila a Jonathan Crooks, Jana Pejšková, Křížkovi, Daniel Fiala, JUDr.	Vypořádáno u obce Okrouhlo.

Subjekt	Podstata připomínky	vypořádání
	Michal Bernard.	
Obec Okrouhlo (ze dne 3. 11. 2011)	Vyjádření stejné jako obec Václavice, Registrované Sdružení KDS, Občanské sdružení Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, Občanské sdružení Krajina 2000, Občanské sdružení Krajina 2000, Kamila a Jonathan Crooks, Jana Pejšková, Křížkovi, Daniel Fiala, JUDr. Michal Bernard.	
	Předčasnost procesu EIA.	Komentováno jak v posudku, tak na veřejném projednání.
	Přehodnocení dopravní významnosti dálnice D3.	Komentováno na veřejném projednání.
	Není posouzen vliv na EVL Dolní Sázava.	KÚ Středočeského kraje si vyhradil posouzení EVL Dolní Sázava do vybrání konečné varianty (zahrnuto do podmínek stanoviska).
	Neaktuálnost údajů o intenzitách dopravy.	Aktualizace dopravní studie zahrnuta do podmínek stanoviska.
	Vyhodnocení kumulativních vlivů záměru.	Z hlediska dopravy jsou kumulativní vlivy zahrnuty, z hlediska ovzduší je stávající stav zahrnut v imisním pozadí, pokud se týká hlukové zátěže, bude rozhodující aktuální stav před zahájením stavby.
	Podrobné geologické zhodnocení - poddolovaného území a CHLÚ v Jílovém u Prahy, archeologické naleziště zlatohorního revíru.	Údaje o hlavních důlních dílech s výchozy na povrch jsou známy, poddolované území lze z hlediska stability dálničního tělesa dostupnými technickými prostředky zajistit.
	Vyhodnocení vlivu záměru na výhradní ložisko cihlářské hlíny v Dolních Jirčanech.	V dostatečném rozsahu uvedeno v posudku.
	V rozporu s Nařízením obce Tisem č. 1/2006, o stavební uzávěře.	Není relevantní z hlediska zákona 100/2001 Sb. v platném znění
	Nedostatečné posouzení hlukového zatížení, opatření ke snížení zátěže, nezákonná podmínka posudkáře, odkaz na neplatné nařízení vlády.	Hlukové posouzení v dokumentaci vytypovalo lokality, kde bude nutno, v případě, že tato varianta bude vybrána, nutno detailně zpracovat protihluková opatření s využitím všech dostupných prostředků. Neznamená to tedy, že hluková situace zůstane neřešena. K zpřesnění hlukové zátěže může dojít až po vybrání konkrétní varianty, její stopy a zpřesnění dopravní studie na základě údajů z celostátního sčítání v roce

Subjekt	Podstata připomínky	vypořádání
		2010. Nezákonná podmínka – nejedná se o nezákonnou podmínku, v případě, že budou předkročeny platné limity budou protihlukové stěny (příp. jiná opatření) každopádně realizována. Neplatné nařízení vlády – v posudku je uvedeno nařízení vlády platné v době vydání posudku. Nové nařízení vlády je platné od 1.11.2011.
	Nedostatečné posouzení imisního zatížení.	Problematika v dostatečně širí řešena v posudku a dále posudkářem vysvětlena na veřejném jednání. Dále je v posudku preferováno nucené větrání před větráním v portálech tunelů.
	Vyhodnocení nepřímého vlivu stavby a provozu dálnice D3.	Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání.
	Vyhodnocení využitelnosti I/3 a DI jako doprovodných komunikací.	Diskutováno v posudku i na veřejném projednání.
	Detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody.	Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání. Jsou vytipovány oblasti, kde může dojít k ohrožení zdrojů vody. Po vybrání konečné varianty a její stihy bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum s návrhem opatření, která budou realizována před zahájením vlastní stavby v daném úseku, kde může dojít k ohrožení vod.
	Řešení následné rekultivace dočasně odňaté PUPFL.	Zahrnuto v podmínkách stanoviska.
Městys Netvořice	Nadále trváme na tom, že nesouhlasíme s vedení trasy ve variantě Z2 v oblasti kolem osady Dunávice, protože se jedná o další její přiblížení.	V předmětném úseku je doporučena stanoviskem varianta 1 tedy s oddálením od Dunávic.
Obec Pětihosty	Velký problém s hlukovými limity přilehlé rychlostní silnice 1. třídy I/3 a je velký předpoklad, že budováním a následně i případným spuštěním provozu by byly tyto limity výrazně překročeny.	V případě, že by byla, jako konečná vybrána východní varianta bude v souladu se stanoviskem MŽP provedeno podrobné hlukové hodnocení s tím, že navržené opatření musí být v souladu s v té době platnou legislativou.
	Při výstavbě východní varianty by muselo dojít k úplnému uzavření rychlostní silnice 1. třídy I/3, což by mělo za následek paralyzování obyvatel všech přilehlých obcí (a samozřejmě i projíždějících	Problematika východní varianty diskutována jak v posudku, tak na veřejném projednání. I s ohledem na uvedenou problematiku je doporučena ve stanovisku varianta západní.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
	automobilů), včetně té naší, a to z důvodu nastavení objízdných tras po silnicích druhé a třetí třídy, které nejsou na zátěž tohoto typu rozhodně stavěny. Nemluvě o bezpečnosti chodců - všechny tyto obce spojující komunikace jsou vybudovány s absencí chodníků.	
	Nesouhlasí s východní variantou.	Bez komentáře.
Obec Senohraby	Nesouhlasí s východní variantou.	Bez komentáře.
Obec Smilkov	Preferuje západní variantu.	Bez komentáře.
Město Bystřice	Trvá na realizaci západní varianty.	Bez komentáře.
<b>Dotčené orgány státní správy</b>		
Městský úřad Černošice	Bez připomínek.	Bez komentáře.
Obecní úřad Tisem	Nesouhlasné stanovisko k západní variantě.	Bez komentáře.
	stavební uzávěra.	Není relevantní v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb.
Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	Upozornění na dotčení lesních pozemků včetně ochranného pásma.	Jedná se o obecnou připomínku vyplývající z platné legislativy.
Hygienická stanice Hlavního města Prahy	Bez připomínek.	Bez komentáře.
Městský úřad Sedlčany	Bez připomínek.	Bez komentáře.
KHS Středočeského kraje	Připomínka k formulaci ve stanovisku týkající se protihlukových stěn.	Ve stanovisku přeformulováno.
Městský úřad Benešov	Bez připomínek.	Bez komentáře.
MŽP odbor ochrany ovzduší	Bez připomínek.	Bez komentáře.



<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ochrany životního prostředí a zemědělství	Chybí způsob následné rekultivace pozemků dočasného odnětí PUPFL.	Následná rekultivace pozemků dočasného odnětí PUPFL je zahrnuta do stanoviska.
ČIŽP, OI Praha	Ochrana přírody preferuje východní, voda a ovzduší bez připomínek.	Hodnocení záměru v dokumentaci i posudku nezastírá, že východní varianta je z hlediska ochrany přírody šetrnější. Záměr je však posuzován ze všech hledisek. Při zohlednění všech vlivů záměru je ve stanovisku doporučena varianta západní.
Městský úřad Říčany odbor životního prostředí	Uveden nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
	Připomínky nebo upozornění pokud bude vedena D3 ve východní variantě.	Zahrnuto v podmínkách stanoviska.
Národní památkový ústav	Z hlediska ochrany kulturní krajiny, památek a plošně památkově chráněných území jsme se přiklonili k variantě východního koridoru.	Bez komentáře.
	Navrhujeme z hlediska památkové péče obecné připomínky, které je třeba vzít v úvahu – mimo jiné - V místech, kde nejsou dotčeny dálkové panoramatické pohledy na historická jádra měst a obcí nebo na významné památky, je vhodnější nežli instalace betonových protihlukových stěn vysazovat zelené pásy stromů s ohledem na kulturní krajinu.	Jedná se o obecnou podmínku, která vyplývá z podmínek stanoviska
Městský úřad Votice, odbor životního prostředí a památkové péče	Ochrana přírody preferuje variantu východní	Bez komentáře.
	V další fázi projektové dokumentace řešit funkčnost navržených průchodů pro velké savce a drobné živočichy.	Zahrnuto v podmínkách stanoviska.
Magistrát HMP – odbor geologie	Upozornění k ochraně lesa pokud bude varianta východní.	Obecná připomínka vyplývající z platné legislativy.
MŽP - odbor geologie	Upozornění důslednost v zohlednění všech chráněných	Respektováno v podmínkách stanoviska.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
	ložiskových území (CHLÚ), ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů a zvláštních podmínek geologické stavby (poddolovaná území, sesuvy a jiné nebezpečné svahové deformace) v navržených trasách varianty D3.	
MŽP - odbor ochrany vod	Souhlasíme s postupem, kde bude podrobný HG průzkum proveden až po výběru konečné varianty.	Bez komentáře.
Povodí Vltavy	V září 2011 Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí schválilo v souladu s § 28a vodního zákona „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“	Zahrnuto do podmínek stanoviska.
<b>Veřejnost a občanské iniciativy, sdružení, firmy</b>		
p. Václav Svoboda, Votice	Připomínky k variantě C3 – východní.	Ve stanovisku doporučena varianta západní, v případě realizace východní varianty pak podvarianta C1.
p. Vladimír Šperk, Praha provozovna Poříčí nad Sázavou	Nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
Pí. Daniela Císařová, Čerčany	Nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
p. Kříž Praha - Košovice	Připomínky k hluku – diskutován návrh zpracovatele, aby nebyla prováděna realizace protihlukových bariér ani v místech, kde je překročen limit.	Jedná se o desinterpretaci vyjádření zpracovatele posudku. Protihluková opatření budou realizována ve všech lokalitách, kde to akustická zátěž bude vyžadovat.
	Připomínka k příloze 4 posudku - orientačnímu doprůzkumu - dle mého názoru chybí lokalita mokřadní louky u Košovic a Radotína s výskytem kriticky ohroženého chřástala polního.	Výsledky doprůzkumu uvedené v příloze č.4 posudku se týkají pouze botaniky, nikoli zoologie.
	Doporučuje variantu západní	Bez komentáře.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
Jana Kráčmarová a další	Nebyly vypořádány připomínky – většina připomínek se týká západní varianty, a námitek vůči variantě Z1.	Vyjádření paní Kráčmarové k dokumentaci bylo v posudku vypořádáno. Ve stanovisku je v případě západní varianty doporučena v předmětném úseku podvarianta Z2.
Český svaz ochránců přírody Sázava	Žádají, aby v návrhu západních variant vedení dálnice byla mostovka přes Sázavu doplněna o kapacitní stezku pro pěší a cyklisty s napojením na místní komunikace ve vhodném místě u Luka pod Medníkem a Hostěradic nebo Krňan.	Zahrnuto v podmínkách stanoviska.
Kaple Senohraby o. s.,	Připomínky k východní variantě – nesouhlas.	Bez komentáře.
Občanské sdružení Loreta	Připomínky k posudku.	Bez komentáře.
	Mimo jiné dokumentace nezohledňuje stav silnic, připomínky k šíři místních komunikací, které budou v případě výstavby sloužit jak dopravě materiálu, tak přesměrované dopravě.	Využívání místních komunikací při realizaci záměru je ošetřeno podmínkami ve stanovisku.
Občanské sdružení Lípa Senohraby	Připomínky: Dopravní zatížení, hluk, emise a další negativní dopady z nich vyplývající – hluková a imisní zátěž,	Vypořádáno již v komentáři k jiným připomínkám.
	Nesouhlas s východní variantou	Bez komentáře.
Občanské sdružení Zdravá krajina se sídlem Lešany	Varianty Z1, Z3 na katastru obce Lešany – vyhodnocení a preference.	Ve stanovisku je v předmětném úseku doporučena varianta Z2. Toto doporučení je výsledkem podrobného šetření. V rámci liniové stavby nelze vyhovět zcela logicky všem požadavkům. V rámci vybrané varianty v jednotlivých úsecích lze však v dalších jednáních upřesnit konečnou stopu komunikace.
	Vodní zdroje na katastru obce Lešany	Podmínka uvedená ve stanovisku se netýká jen vyjmenovaných zdrojů v dokumentaci ale všech, které mohou být záměrem dotčeny.
	Opatření proti zvýšeným průtokům a zhoršení kvality	Ošetřeno v podmínkách stanoviska.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
	povrch. vody se pochopitelně týkají všech variant + další připomínky	
	Připomínky k významnosti D3.	Bez komentáře.
Občané Hostišova - Buchlova	Námítky, že nejsou uváděni obyvatelé Hostišova a Buchlova.	Tyto územní jednotky jsou součástí Votic, pod nimiž jsou vedeny a vlivy jsou tedy hodnoceny v souvislosti s Voticemi.
	Připomínky + nesouhlas s východní variantou	Bez komentáře.
Občané města Týnec nad Sázavou	Připomínky k přivaděči Týnec nad Sázavou a řešení dopravy v Týnci.	Problematika komunikačního řešení přímo v Týnci n. S. není předmětem záměru a bude nutné ji v případě konečného výběru západní varianty řešit a pravděpodobně i změnou územního plánu. Zahrnuto do podmínek stanoviska.
	Přivaděč Z2 - dle dokumentace začíná a končí na okraji intravilánu města ( u Janečkovy vily). Přijet k "začátku" přivaděče a sjet z D3 po tomto přivaděči lze pouze přes centrum města.	
Sdružení občanů pro ochranu přírody Neštětické hory a okolí	Připomínky k účelnosti D3, imisní zatížení, vlivy na vody, vlivy při vlastní stavbě,	Bez komentáře.
	imisní zatížení,	Řešeno již v posudku, ošetřeno podmínkami stanoviska.
	problematika hluku,	Řešeno již v posudku, ošetřeno podmínkami stanoviska.
	vlivy na vody,	Ošetřeno podmínkami stanoviska.
	vlivy při vlastní stavbě	Ošetřeno podmínkami stanoviska.
Vrba Pavel	Připomínky k posudku,	Vypořádáno již dříve.
	Problematika Záhořanského potoka	Podmínky pro ochranu vodotečí (retenční nádrže, řízené vypouštění, atd.) jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Záhořanského potoka.
	připomínky stejné jako Obec Březová - Oleško	
Wrigley Confections CR, kom. Spol, Poříčí nad Sázavou	Nesouhlas s východní variantou.	Bez komentáře.
Občanské sdružení	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011	Bez komentáře – vypořádáno dříve.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy		
JUDr. Michal Bernard, Ph.D. Jílové	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Kamila a Jonathan Crooks, Kamenná Vrata	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Fiala Daniel	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Klid Zájmové sdružení obcí	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Křížkovi Zvole u Prahy	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Občanské sdružení krajina 2000	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Občanské sdružení Miláčov	Současný způsob zveřejnění posudku (MZP325 ) v systému EIA, považujeme za nedostatečný.	Zveřejnění posudku bylo provedeno v souladu s platnou právní úpravou.
	Souběžným provozem D3 s provozem v současnosti rozestaveného úseku 4. tranzitního železničního koridoru.	Na souběžný provoz je reagováno podmínkou stanoviska.
	Další připomínky.	Jedná se o připomínky, které byly již obsaženy v jiných vyjádřeních a zde komentovány.
Jiří Kudrnáč a další	Výhrady k vedení D3 ve východní variantě, upozornění na problematické napojení D3 na Pražský okruh, problém náhradních tras při výpadku D3, problém téměř paralelního vedení D1 a D3 u Říčan a Velkých Popovic.	Na nevýhody východní varianty z hlediska napojení na Pražský okruh a ostatní problematika bylo upozorněno v posudku a byly diskutovány na veřejném projednání.
Registrované Sdružení KDS	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011.	Bez komentáře – vypořádáno dříve.

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
Pejšová Jana	Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011	Bez komentáře – vypořádáno dříve.
Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí	Připomínky k technickému řešení východní varianty, pravděpodobné tendenční zkraslení východní varianty.	Dokumentace byla zpracována na základě projekční studie. Sám zpracovatel dokumentace přiznává, že podklady pro východní variantu byly na nižší úrovni než pro variantu západní. Je to logické, protože západní varianta je rozpracovávána již řadu let. Tendečnost ve zpracování východní varianty v dokumentaci lze odmítnout. Pokud by tomu tak skutečně nebylo, nebyl by tak minimální rozdíl v multikriteriální analýze variant.
	Připomínka k doprovodné dopravě – západní varianta nemá obdobu silnice I/3.	Existence I/3 a nutnost jejího zachování ve východní variantě značně komplikace realizovatelnost záměru z především z hlediska dopravní obslužnosti při stavbě a obtížně řešitelných dopravních situací. Na druhou stranu však silnice I/3 může sloužit jako komunikace použitelná pro případ nouze pro obě varianty.
	Upozornění na rozdělení výstavby ve východní variantě na řadu okamžitě přínosných stavebně-provozních etap.	V tomto stadiu přípravy záměru není rozhodnuto o časovém harmonogramu jednotlivých úseků středočeské D3. Toto bude předmětem dalších přípravných prací. Uvedenou připomínku lze však přitom využít.
	Upozornění na skutečnost, že západní varianta prodlužuje trasu E55 o 12 km, další poznámky k nevýhodnosti západní varianty. V případě západní varianty ponechání části dálkové dopravy na I/3.	Není patrné, z čeho vyplývá prodloužení trasy E55. Trasa Středočeské D3, která byla předmětem posuzování, je 58,2 – 61,5 km. Ponechání části dálkové dopravy na I/3 v případě západní varianty je logické, a to i z hlediska návaznosti na D1 (směr Brno).
	Vysloven názor, že východní varianta si ve srovnání se západní variantou stojí lépe.	Bez komentáře.
	Připomínky k hodnocení intenzity dopravy a chybám v podkladech.	Intenzita dopravy hodnocena v dokumentaci na základě studie CityPlanu. V podmínkách stanoviska zahrnuta aktualizace dopravní studie se zohledněním sčítání v roce 2010.
	Nesouhlas s hodnocením variant uvedených v posudku.	V posudku byly použity mimo údajů uvedených v posudku dvě kritéria a to rozsah předběžně navržených protihlukových stěn a rozsah prvků se sníženou bezpečností v jednotlivých variantách. Jednalo se o pomocná kritéria, na základě kterých byla v posudku doporučena

<b>Subjekt</b>	<b>Podstata připomínky</b>	<b>vypořádání</b>
		západní varianta.
	Doporučení pořadí subvariant v dokumentaci a v posudku se liší.	Zcela jistě není pravidlem, že zpracovatel dokumentace a posudku se ve všem shodují.
	Připomínky k celkovému posouzení přijatelnosti záměru – zpracovatel posudku bez ohledu na předchozí vyjádření vybírá západní variantu jako jednoznačně přijatelnou.	Zpracovatel posudku navrhl pořadí variant, přičemž z hlediska pořadí navrhl jako první variantu západní.
Ateliér pro životní prostředí, o.s. - dodatek	Nepovažují za možné, aby byl proces EIA uzavřen s preferencí západní varianty záměru.	Bez komentáře.
	Požadují do podmínek stanoviska: Pro zmenšení zásahů do území i náročnosti stavebního řešení využít možnost snížení parametrů rychlosti a podélného sklonu v horském území Votice – Mezno.	Připomínka je respektována v návrhu stanoviska.
Děti země - Klub za udržitelnou dopravu	Domnívají se, že nebylo objektivně provedeno posouzení obou variant. Nadále preferují variantu západní.	Hodnocení bylo provedeno na základě všech zpracovaných materiálů
	Navrhují některé úpravy podmínek stanoviska především ve fázi přípravy záměru s tím, že některé tyto podmínky požadují opatřit doplněním – před vydáním územního rozhodnutí.	Tento požadavek lze považovat za formální, neboť při vydání příslušného územního rozhodnutí se musí stavební úřad vypořádat s podmínkami stanoviska.
	Vyloučit podmínku nerealizace protihlukových stěn při překročení hygienického limitu podle akustické studie o 2 dB a méně.	Jedná se o nesprávné pochopení podmínky. Ve stanovisku je podmínka přeformulována.